

# *Vespertilion (Myotis) latipennis* (Crespon, 1844) : un nom pour la nouvelle espèce *Myotis* sp. A du groupe *nattereri* ?

Benjamin Allegrini<sup>1</sup> & Sébastien J. Puechmaille<sup>2,3,4</sup>

<sup>1</sup> Naturalia environnement, 30660 Gallargues-le-Montueux, France

<sup>2</sup> Groupe Chiroptères de Midi-Pyrénées (CREN-GCMP), Toulouse, France

<sup>3</sup> Sensory Ecology Group, Max Planck Institute for Ornithology, 82319 Seewiesen, Germany

<sup>4</sup> School of Biology & Environmental Science, University College Dublin, Belfield, Dublin, Ireland

**Mots clefs** : *Vespertilio (Myotis) latipennis*, Crespon, Synonyme, *Myotis myotis*, *Myotis nattereri*, *Myotis emarginatus*, *Myotis* sp. A.



Individu de *Myotis* sp. A photographié sur un site de swarming en Aveyron (12), près de Rodez. Ph. Sébastien J. Puechmaille.  
Contact : b.allegrini@naturalia-environnement.fr



## Résumé

L' étude des descriptions de chiroptères de Crespon (1844) dans sa Faune méridionale ainsi que l'examen des spécimens des collections de chiroptères du Muséum de Nîmes, ont permis de démontrer que *Vespertilio (Myotis) latipennis* (Crespon, 1844) n'est pas un synonyme de *Myotis myotis* (Borkhausen, 1797), mais plutôt synonyme de *Myotis emarginatus* (E. Geoffroy, 1806) ou *Myotis* cf. *nattereri* (Kuhl, 1817). S'il s'agissait de la dernière espèce, il serait probablement un synonyme de *Myotis* sp A du groupe *nattereri*.

Dans sa faune méridionale, Crespon (1844) décrit du sud de la France sept espèces nouvelles de chiroptères : *Vespertilio lanatus*, *Vespertilio pellucens*, *Vespertilio latipennis*, *Vespertilio rufescens*, *Vespertilio palustris*, *Vespertilio nigrans* et *Vespertilio incisivus*. S'en suivra alors une succession d'articles et d'échanges parfois houleux entre Gervais (1854), Trouessart (1879a, 1879b, 1879c) et Gerbe (1879) sans que l'identification de *V. latipennis* n'y soit reprise car aucun des auteurs n'avait *a priori* eu connaissance du spécimen type. Les dernières synonymies adoptées par Simmons (2005) montrent qu'aucune des espèces de Crespon n'était nouvelle et proposent ainsi les mises en synonymie suivantes : *V. lanatus* = *Myotis daubentonii* (Kuhl, 1817), *V. pellucens* = *Myotis capaccinii* (Bonaparte, 1837), *V. latipennis* = *Myotis myotis* (Borkhausen, 1797), *V. rufescens* = *Myotis emarginatus* (E. Geoffroy, 1806), *V. palustris* = *Nyctalus noctula* (Schreber, 1774), *V. incisivus* = *Eptesicus serotinus* (Schreber, 1774), *V. nigrans* = *Hypsugo savii* (Bonaparte, 1837). Il faut cependant noter que les raisons qui ont permis d'établir ces synonymies ne sont pas explicitées dans Simmons (2005). Ellerman & Morrison-Scott (1951) proposent déjà cette synonymie et se réfèrent aux travaux de Tate (1941). Cependant, à aucun moment Tate (1941) ne parle de *V. latipennis* (nous en déduisons donc qu'il n'avait sûrement pas connaissance de cette espèce). D'autres problèmes de synonymie concernant des espèces Européennes (ex. *Rhinolophus euryale* & *R. mehelyi*) ont été récemment mis au jour (Puechmaille *et al.* 2012b), démontrant la nécessité de réévaluer les synonymies proposées en réexaminant les spécimens types et en relisant les descriptions originales, surtout les plus anciennes. Sans avoir pu découvrir les raisons ayant permis d'établir cette synonymie, nous avons contrôlé certains spécimens toujours en collection au muséum d'Histoire naturelle de Nîmes, et surtout relu dans le détail les descriptions de Crespon avec un œil et une connaissance actuels. Cette révision montre que la plupart des synonymes proposés par Simmons (2005) et ses prédécesseurs (ex. Ellerman & Morrison-Scott, 1951) semblent exacts, à l'exception de *V. latipennis (terra typica* Gard). Un spécimen noté comme tel est toujours en collection (spécimen



## Abstract

We hereby report on examinations of specimens held at the Muséum d'histoire naturelle de Nîmes (France) and conclude that *Vespertilio (Myotis) latipennis* (Crespon, 1844) is not a synonym of *Myotis myotis* (Borkhausen, 1797) as currently recognised but can be identified as either *Myotis emarginatus* (E. Geoffroy, 1806) or *Myotis* cf. *nattereri* (Kuhl, 1817). If the specimen represents the latter species, it would be synonym with *Myotis* sp. A of the *nattereri* group.

No. M632), et apparaît bien comme un spécimen de *Myotis myotis/ blythii*, en accord avec Simmons (2005). Néanmoins, son état de conservation ne permet pas de statuer avec précision sur l'espèce exacte, s'agissant soit de *M. myotis* soit de *M. blythii*. De plus, l'étiquette associée à ce spécimen n'est pas d'origine et aurait été mal réattribuée, ou échangée par Clément, ancien conservateur du muséum de Nîmes, le 31 octobre 1897 comme en témoigne la consultation du registre. Par ailleurs les mesures de l'avant-bras de ce spécimen confortent également l'hypothèse d'un mélange des spécimens : le spécimen en collection a un avant-bras de 55.31 mm contre 43.00 mm donné par Crespon dans sa description. Il est donc certain que ce spécimen N° M632 ne correspond pas au type désigné par Crespon, et il est clair qu'une inversion a été effectuée (intentionnelle ou par erreur) lors du ré étiquetage et remise en collection par Clément. Le spécimen type ayant servi à la description de *V. latipennis* par Crespon n'est pour le moment pas disponible au Muséum d'histoire naturelle de Nîmes et nos recherches par audit dans les Muséums suivants sont restées vaines :

- muséum de Toulon ;
- muséum de Montpellier (collection de l'université des sciences de Montpellier) ;
- muséum d'Hyères ;
- muséum national d'Histoire naturelle de Paris.

Crespon, cite un certain nombre de critères phénotypiques, repris en partie ici, qui nous éclairent sur l'identité de *V. latipennis*. À savoir : un « pelage d'un brun ferrugineux en dessus [...] Le pelage inférieur est d'un gris roussâtre plus vif sur les côtés du cou ; oreilles très oblongues, aigües, tendres, ayant une forte échancrure au milieu de leur bord extérieur ; oreillons longs, minces, très pointus et légèrement recourbés en dehors ; membranes des ailes amples en largeur. »

Il s'agit donc bien d'un *Myotis* (oreillons=tragus), brun ferrugineux au-dessus, avec des oreilles très oblongues et des ailes larges.

Les mesures morphométriques notamment de l'avant-bras (43 mm) ou de la tête et du corps (50 mm) apportent également de nouvelles indications fiables sur l'identité de l'espèce. En effet la mesure de l'avant-bras permet

d'exclure une grande partie des petits murins selon les mensurations présentées par Dietz et al. (2009). Au regard de ces éléments, *Myotis bechsteinii*, *Myotis emarginatus* et *Myotis* cf. *nattereri* sont les seules options possibles, mais les explications données sur les oreilles, permettent a priori d'exclure le Murin de Bechstein.

Il ne reste donc que *Myotis* cf. *nattereri* et *Myotis emarginatus* qui puissent être rapprochés de *V. latipennis*. Les données morphologiques qu'il donne ensuite, à savoir la longueur des doigts [D3 = 70 mm, D4 = 60 mm et D5 = 53 mm], ainsi que la queue mesurant 35 mm et le pied 30 mm confirment cette hypothèse mais ne permettent pas de les départager.

Crespon, précise également que le pelage « s'étend sur la partie supérieure de la membrane interfémorale et tout le long de la partie interne des jambes qui sont l'une et l'autre garnies de poils frisés et laineux ». Ce dernier critère est totalement absent chez *Myotis* cf. *nattereri* et devrait donc permettre de l'exclure lui aussi. Cependant, Crespon connaissait *M. emarginatus* (= *V. rufescens* Crespon, 1844), toujours en collection au Muséum de Nîmes (spécimen non numéroté, mais indiqué comme « Type ») et dont l'identification a également été confirmée par Gerbe (1879). Par ailleurs, au sujet de *V. rufescens*, Crespon ajoute dans sa description que « cette espèce diffère encore de toutes celles que j'ai sous les yeux tant par la couleur et la nature de ses poils, que par la face et la forme des ailes ». Pour cette raison là, il semble improbable que Crespon ait décrit un *M. emarginatus* comme *V. latipennis*.

Enfin, Crespon précise que *V. latipennis* habite le creux des arbres et les trous de vieux ponts, ce qui correspondrait plus dans notre région à l'écologie de *M. cf. nattereri* qu'à *M. emarginatus*.

En conclusion, *Vespertilio (Myotis) latipennis* peut être retiré sans aucun doute des synonymes de *Myotis myotis*. Mais en l'état, et en l'absence du spécimen de référence pour *V. latipennis*, il n'est pas possible de préciser avec certitude de quelle espèce il doit être rapproché, *M. emarginatus* ou *M. cf. nattereri*. S'il s'agissait de cette dernière espèce, et compte tenu de l'origine du spécimen (Gard), il serait très certainement synonyme du *Myotis* sp. A (Puechmaille et al. 2012a) ; *Myotis latipennis* serait alors le nom à utiliser pour cette nouvelle espèce non décrite à ce jour, à la condition toutefois que le spécimen type de *V. latipennis* de Crespon soit retrouvé. Nous poursuivons nos recherches dans ce sens. Si ce spécimen n'est pas retrouvé, il sera alors possible d'utiliser *Myotis latipennis* comme nom pour *Myotis* sp. A (à condition de pouvoir confirmer qu'il ne s'agissait pas d'un *M. emarginatus*) tout en désignant un néotype comme cela a été fait pour *Pipistrellus pipistrellus* et *Pipistrellus pygmaeus* (Jones & Baratt, 1999) ; ou alors de donner un nouveau nom à cette nouvelle espèce.

## REMERCIEMENTS

Nos remerciements vont à l'ensemble du personnel du museum d'Histoire naturelle de Nîmes pour leur gentillesse et disponibilité et tout particulièrement à Véronique Beaumes, à la bibliothèque mondiale des chauves-souris (Genève) pour les publications transmises, à Gilles Cheylan (conservateur du muséum d'Aix-en-Provence), à Philippe Orsini (conservateur du muséum de Toulon), Jean-Marc Pons (MNHN) et à Guy Durand pour la relecture et ses remarques avisées.

## BIBLIOGRAPHIE

- DIETZ, C., O.V. HELVERSON & D. NILL 2009. - *L'encyclopédie des chauves-souris d'Europe et d'Afrique du nord*. Delachaux & Niestlé, Paris, 395 pp.
- ELLERMAN, J.R & T.C.S MORRISON - Scott, 1951. - *Checklist of Palearctic and Indian Mammals 1758 to 1946*, 1<sup>st</sup> ed. British Museum (Natural History). 810 pp.
- GERBE, Z., 1879. - Observations relatives à l'essai de détermination du Dr. E. L. Trouessart des chauves-souris décrites comme nouvelles par Crespon. *Le Naturaliste* 8 : 58.
- GERVAIS, P., 1854. - *Histoire naturelle des mammifères, avec l'indication de leurs moeurs et de leurs rapports avec les arts, le commerce et l'agriculture*. T. 1, Primates, cheiroptères, insectivores et rongeurs. Paris, L. Curmer : 418 pp.
- JONES, G. & E.M. BARATT, 1999. - Case 3073. *Vespertilio pipistrellus* Schreber, 1774 and *V. pygmaeus* Leach, 1825 (currently *Pipistrellus pipistrellus* and *P. pygmaeus*; Mammalia, Chiroptera): proposed designation of neotypes. *Bulletin of Zoological Nomenclature* 56 : 182-186.
- PUECHMAILLE, S.J., B. ALLEGRI, E. BOSTON, M. J. DUBOURG, SAVAGE, A. EVIN, A. KNOCH, Y. LE BRIS, V. LECOQ, M. LEMAIRE, D. RIST & E.C. TEELING 2012A. - Genetic analyses reveal further cryptic lineages within the *Myotis nattereri* species complex. *Mammalian Biology* 77 : 224-228.
- PUECHMAILLE, S.J., W.M. HIZEM, B. ALLEGRI, A. ABIADH, 2012B. - Bat fauna of Tunisia: review of records and new records, morphometrics and echolocation data. *Vespertilio* 16 : 211-239.
- SIMMONS, N.B., 2005. - Order Chiroptera. In: Wilson, D.E., Reeder, D.M. (Eds.), *Mammal Species of the World: A Taxonomic and Geographic Reference*. Third ed. Johns Hopkins University Press, Baltimore, 312-529.
- TATE, G.H.H. 1941. - Results of the Archbold expeditions No. 39. Review of *Myotis* of Eurasia. *Bulletin of the American Museum of Natural history* 78 : 537-565.
- TROUESSART, E.L., 1879a. - Essai de détermination des prétendues espèces nouvelles de chauves-souris décrites par Crespon dans Faune méridionale. *Bulletin de la société d'étude des sciences naturelles de Nîmes* 2 : 35-38.
- TROUESSART, E.L., 1879b. - Note rectificative au sujet des espèces de chauve-souris décrites comme nouvelles par Crespon, dans sa Faune méridionale. *Bulletin de la société d'étude des sciences naturelles de Nîmes* 7 : 104.
- TROUESSART, E.L., 1879c. - Réponse de M. le Dr. Trouessart à M. Z. Gerbe au sujet des chauves-souris de Crespon. *Le Naturaliste* 9 : 67-68.